



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 52/2004

Μεταξύ:

ELECTROMATIC CONSTRUCTIONS LTD

Αιτητών

v.

Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

ELECTROMATIC CONSTRUCTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Ρούλα Ιάσωνος, Δικηγόρο
2. κο Γρηγόρη Μαρκιτανή, Διευθύνων Σύμβουλο αιτήτριας εταιρείας
3. κο Γιαννάκη Ιωάννου, Τεχνικό Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Φρόσω Γερμανού-Λουκά, Ανώτερο Υδραυλικό Μηχανικό
2. κο Ανδρέα Μανώλη, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό 1
3. κο Χριστάκη Χριστοδουλίδη, Μηχανολόγο Μηχανικό 1, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κο Ευρυπίδη Κυριακίδη, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό 2, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1^η Φεβρουαρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία λήφθηκε στην προσφορά αρ. 105/2004 και αφορούσε την προμήθεια Σύνθετου Ηλεκτρικού Πίνακα ισχύος και ελέγχου που θα κάλυπτε τις ανάγκες παροχής ισχύος και ελέγχου αυτοματισμού και τηλεμετρίας του αντλιοστασίου Φρενάρους και συντήρησης για πέντε χρόνια. Η πιο πάνω προσφορά αφορούσε και την προμήθεια ανάλογου, αλλά όχι παρόμοιου Ηλεκτρικού Πίνακα και για το αντλιοστάσιο Αυγόρου, αλλά η προσφορά εκείνη κατεκυρώθη στους Αιτητές. Η κατακύρωση της προσφοράς για το αντλιοστάσιο Φρενάρους έγινε στην εταιρεία Technoelectric Ltd.

1. Οι Αιτητές στην προσφυγή τους ισχυρίζονται βασικά ότι η προσφορά τους εκπληρούσε όλους τους όρους των προδιαγραφών και εφ' όσον ήσαν οι φθηνότεροι προσφοροδότες θα έπρεπε να τους κατακυρωθεί η προσφορά.
2. Η Αναθέτουσα Αρχή, παρά το γεγονός ότι συμφωνεί ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν η χαμηλότερη, εντούτοις ισχυρίζεται έντονα ότι η αναφερόμενη προσφορά δεν πληροί τους όρους των προδιαγραφών για τους λόγους που εκθέτουν στην απάντησή τους και έχουν καθαρά τεχνικό χαρακτήρα.

Η βασική διαφωνία των δυο πλευρών έγκειται στο γεγονός εάν οι εκκινητές μεταβλητής συχνότητας που πρόσφεραν οι Αιτητές μπορεί να λειτουργούν συνεχώς στα 380 Volts με το ρεύμα πλήρους φορτίου των ηλεκτροκινητήρων το οποίο είναι 408 Ampere.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή όπως και από σχετικό διευκρινιστικό σημείωμα του κατασκευαστή προκύπτει ότι ο εκκινητής που πρόσφεραν οι Αιτητές είναι κατασκευασμένος να λειτουργήσει στα 370 Ampere και όχι περισσότερο. Το αναφερόμενο σημείωμα του κατασκευαστή αναφέρει σχετικά τα ακόλουθα:

«This is to confirm, PDL Electronics product NE-305 will operate the above variable Torque load 370 Amps at 415V 50Hz 40 deg C.

The drive is designed to operate from a supply voltage of 380V-440V AC and will not be damaged if operated with the above load at 380V»

Τούτο, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, καθιστά φανερό ότι το ρεύμα πλήρους φορτίου του εκκινητή δεν μπορεί να υπερβεί τα 370 Ampere. Τούτο εμπεριέχει τον κίνδυνο καταστροφής των εκκινητών στην περίπτωση διακυμάνσεων της τάσης του δικτύου που σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές είναι $415V \pm 6\%$, δηλαδή από 390V μέχρι 440V.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται αναφορικά με το πιο πάνω σημείωμα του κατασκευαστή ότι το ρεύμα λειτουργίας 370A στα 415V δίνεται σαν σημείο αναφοράς για την επιλογή των εκκινητών και όχι σαν περιορισμός σε σχέση με την τάση λειτουργίας.

Παραδέχθηκαν όμως κατά την ακρόαση της προσφυγής ότι τούτο δεν είναι απολύτως σαφές στο αναφερόμενο σημείωμα, αλλά θα μπορούσε να υποτεθεί αφού οι προσφερόμενοι εκκινητές μεταβλητής συχνότητας μπορούν να λειτουργούν σε διαφορετικές τάσεις 380-460V με το ίδιο φορτίο (KW). Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι τούτο δεν είναι αρκετό γιατί οι εκκινητές μπορούν, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, να λειτουργούν σε διαφορετικές τάσεις 380-460V με το ίδιο φορτίο αλλά δεν αναφέρεται στην απαίτηση του φορτίου σε Ampere, και επαναλαμβάνουν ότι και από τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών και από το πιο πάνω αναφερόμενο σημείωμα οι προσφερόμενοι εκκινητές είναι κατασκευασμένοι για ρεύμα συνεχούς λειτουργίας 370A και το ρεύμα αυτό παραμένει σταθερό καθώς η τάση λειτουργίας μεταβάλλεται από τα 380V στα 440V. Αυτό καθιστά ξεκάθαρο ότι το ρεύμα πλήρους φορτίου του εκκινητή δεν μπορεί να υπερβεί τα 370A.

Παρενθετικά αναφέρουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή με Διορθωτικό Σημείωμα αρ. 2 ημερομηνίας 30.7.2004 το οποίο απέστειλε σε όλους τους προσφοροδότες καθόρισε σαφώς τις απαντήσεις της όσον αφορά το ηλεκτρικό ρεύμα πλήρους φορτίου ως ακολούθως:

Στα 380V	408A
Στα 415V	370A

3. Παρά το γεγονός ότι τα εγερθέντα θέματα όπως προκύπτει και από τα πιο πάνω γεγονότα και ισχυρισμούς είναι τεχνικής φύσεως και η δυνατότητα παρέμβασης μας είναι πολύ περιορισμένη, εντούτοις είμαστε πεπεισμένοι ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει οποιονδήποτε από τους ισχυρισμούς τους. Αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά των Αιτητών δεν συνάδει με τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Ούτε αποδεχόμαστε τους εκ των υστέρων προβληθέντες ισχυρισμούς των Αιτητών ότι η προσφορά η οποία επελέγη δεν συνάδει με τις τεχνικές προδιαγραφές.

4. Βάσει των πιο πάνω εκτεθέντων βρίσκουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική προσφυγή δεν είναι βάσιμη και απορρίπτεται και, ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.